

# 波罗的海三国独立后的安全战略选择

王怡然

(中国社会科学院研究生院 北京 102488; 北京外国语大学 欧洲语言文化学院 北京 100089)

**摘要:**波罗的海三国立陶宛、拉脱维亚和爱沙尼亚地处俄罗斯与西方国家的缓冲带,是俄罗斯、欧盟、北约的博弈之地。作为小国,波罗的海三国如何在大国势力夹缝中求生存,是国内外学者关注之点。通过小国安全理论分析波罗的海三国独立后的安全脆弱性表现,得出波罗的海三国安全战略选择模式,并分析其效用。

**关键词:**波罗的海三国; 俄罗斯、欧盟、北约; 安全战略选择

中图分类号: D83 文献标志码: A 文章编号: 1009-3907(2020)01-0102-05

## 1 研究背景

波罗的海三国立陶宛、拉脱维亚和爱沙尼亚位于波罗的海东岸,地处欧洲的地理位置中心,是俄罗斯通往欧洲的战略通道,也是欧盟和北约东扩的前哨。由于其重要的地缘战略价值,波罗的海三国独立后成了俄罗斯、欧盟、北约博弈之地。美国智库战略预测公司总裁、地缘政治专家乔治·弗里德曼在其著作中写道“波罗的海三国是欧洲国家与俄罗斯之间‘一触即发之地’”<sup>[1]</sup>。

## 2 作为小国的波罗的海三国

对于小国概念的定义,国内外学者有过诸多讨论。罗伯特·基欧汉以国家与国际体系为区分标准,将世界各国分为“体系决定型”“体系影响型”“体系作用型”“体系无关型”四类国家,与之相对的就是“大国”“次大国”“中等国家”“小国”等四类<sup>[2]</sup>。汤姆·科鲁兹以人口、领土面积、经济收入为基本目标将国家分为“微小国”“小国”“中等国家”“大国”。本文将按照汉斯·戈赛尔从“三个维度”即“实质的小”“关系概念的小”“属性规模的小”来定义小国,并以此分析波罗的海三国是否属于小国。“实质的小”指一国在诸如领土和人口方面的“客观的小”;“关系概念的小”指与其他国家对比而言的“相对规模的小”;“属性规模的小”指在自己与他人“主观性认识中的规模小”。这三个维度基本涵盖了认识小国的视角。

### 2.1 实质的小

“实质的小”主要是指一个国家在国土面积、人口数量、资源等方面客观上的“小”。从波罗的海三国的国土面积、人口数量以及资源方面来看,三国国土总面积17.40万平方公里,其中立陶宛6.52万平方公里,拉脱维亚6.37万平方公里,爱沙尼亚4.51万平方公里。从人口方面看,根据联合国网站2018年数据,波罗的海三国总人口共611.3万人,其中立陶宛总人口287.6万人,拉脱维亚总人口193万人,爱沙尼亚总人口130.7万人。从资源上看,波罗的海三国资源较为匮乏,无法做到能源上自给自足。从国土面积、人口数量、资源等三方面“实质的小”可以断定,波罗的海三国属于“小国”范畴。

### 2.2 关系概念的小

此外,根据汉斯·戈赛尔的“三个维度”理论,除了“实质的小”,还需要看该国与其他国家相比是否存在着“关系概念的小”,也就是“相对规模的小”。“相对规模”是指同一区域内,该国与相邻国家在人口、国土面积、国内生产总值等方面相对比的大小。从波罗的海三国所处区域来看,北部与芬兰“一湾之隔”,东部邻俄罗斯,南部同白俄罗斯、波兰以及俄罗斯“飞地”加里宁格勒接壤,西部隔着波罗的海与瑞典相望。同周围邻国相比,不论从人口数量、国土面积,还是从国内生产总值来讲,波罗的海三国都属于小国范

收稿日期: 2019-10-10

基金项目: 教育部基金项目(201802083036)

作者简介: 王怡然(1985-),女(满族),北京人,讲师,博士研究生,主要从事欧洲研究、波罗的海区域研究。

畴。如表 1 所示。

表 1 波罗的海三国同周边国家人口、面积、国内生产总值对比数值(2018 年)

国家	人口 (万)	国土面积 (万平方公里)	国内生产总值 (亿美元)
立陶宛	287.6	6.53	427.73
拉脱维亚	193	6.46	275.73
爱沙尼亚	130.7	4.52	233.38
白俄罗斯	945.2	20.76	474.08
俄罗斯	14396.5	1709.82	12460.15
波兰	3810.5	31.27	4714.02
芬兰	554.2	33.84	2385.03
瑞典	998.3	43.86	5144.76

### 2.3 属性规模的小

属性规模的小,指自己与他人“主观性认识中的规模小”。第一次世界大战之前,除了立陶宛曾建立独立国家,拉脱维亚和爱沙尼亚一直处于瑞典、沙皇俄国、德国等大国的统治下。两次世界大战期间,三国曾短暂地建立了资产阶级共和国。1939 年,苏德签订《苏德互不侵犯条约》及秘密议定书,三国成为苏德两个大国的“交易品”被划分到苏联的势力范围,并于 1940 年被兼并入苏联,直到 1990—1991 年脱离苏联独立。在历史上波罗的海三国一直深受其他大国的影响,在自身与他国的主观性认识中属于“小国”范畴。

综上所述,波罗的海三国在“三个维度”即“实质的小”“关系概念的小”“属性规模的小”都属于小国的范畴,据此可将波罗的海三国定义为小国。

## 3 波罗的海三国的安全脆弱性表现

小国由于规模小,由“小”从而衍生小国的基本属性——安全脆弱性。由于安全脆弱性问题,小国往往比大国更容易陷入安全困境。波罗的海三国由于规模“小”,面临安全脆弱性的问题,三国的安全脆弱性主要体现在以下三个方面:第一,波罗的海三国本土的俄族问题;第二,三国重要的地缘战略价值和“安全脆弱性”矛盾性问题;第三,经济的脆弱性和能源的依赖性问题。

### 3.1 波罗的海三国安全脆弱性之一:波罗的海三国本土的俄族问题

苏联时期,为了加强对波罗的海三国的控制,苏联政府向三国迁入了大量俄族人口。波罗的海三国独立后,三国中俄族人口占总人口的比重仍较高。

根据波罗的海三国人口构成来看,拉脱维亚的人口,俄族人口占本国总人口的 36%(2017 年),爱沙尼亚的俄族人口占本国总人口的 24.8%(2017 年),立陶宛的俄族人口占本国总人口的 4.6%(2017 年)。如图 1 所示。

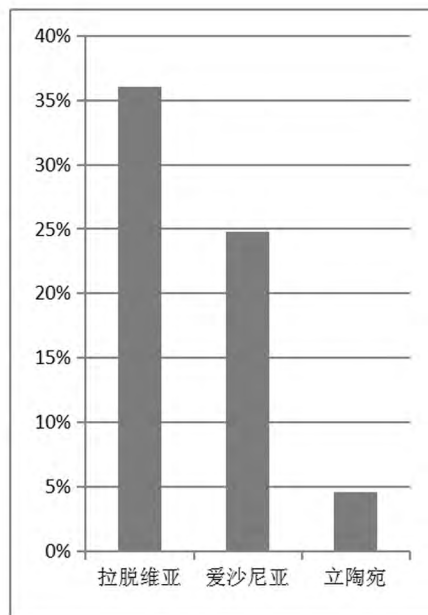


图 1 波罗的海三国俄族占比示意图(2017 年)

从图 1 中可看出,波罗的海三国中除了立陶宛,其他两国的俄族都在本国人口占比较高。三国独立后,俄罗斯多次利用波罗的海三国俄族的人权问题作为一种外交手段向三国施压。在三国加入欧盟和北约的过程中,俄罗斯又再次提及三国俄族问题。乌克兰危机后,波罗的海三国对于本土俄族问题更为敏感。

### 3.2 波罗的海三国安全脆弱性之二:三国重要的地缘战略价值和“安全脆弱性”矛盾性体现

美国地缘战略学家尼古拉斯·斯皮克曼认为“欧亚大陆的边缘地带发挥着缓冲地带的作”<sup>[3]</sup>由于波罗的海三国位于大陆心脏地带和边缘海之间,是俄罗斯与西方博弈的缓冲地带。拥有地缘优势的波罗的海三国对于大国具有战略吸引力。地缘优势使得波罗的海三国在安全战略选择上有一定空间,但是也为自身带来更大的安全隐患。前苏联解体后,中东欧地区出现“安全真空”。独立后的波罗的海三国国家规模小、能力弱,“安全脆弱性”特点突出。三国重要的地缘战略价值和其自身的“安全脆弱性”属性使得波罗的海三国“不安全感”加剧。

### 3.3 波罗的海三国安全脆弱性之三:经济的脆弱性和能源的依赖性问题

独立初期,由于受前苏联时期计划经济的影响,波罗的海三国经济结构单一化、专业化,经济与能源依赖性较大。苏联解体前,波罗的海三个加盟共和国与俄罗斯加盟共和国的贸易额占三国各自外贸总额的90%—95%<sup>[4]</sup>。波罗的海三国独立后,由于三国经济结构失衡以及前苏联实行对三国经济制裁,波罗的海三国在独立初期陷入了经济危机。在西方“输血式”的经济援助下,波罗的海三国的经济逐渐好转,并实现了经济转轨。虽然三国在经济上取得了令人瞩目的成功,但是波罗的海三国对外部市场的依赖性依旧较大。能源方面,波罗的海三国依赖性较强,主要依靠从俄罗斯进口能源,尤其是天然气的进口。立陶宛、拉脱维亚的天然气的供应几乎完全从俄罗斯进口。

## 4 独立后波罗的海三国的安全战略选择

根据小国安全战略选择模式,当小国遇到威胁时,主要选择的安全战略一般有:平衡、追随、中立。波罗的海三国独立后,在不同时期所采取的安全战略不同,大体分为三个阶段:第一个阶段,1991—1994年,中立政策为主要安全战略;第二个阶段,1994—2004年,实行“有限追随”政策;第三个阶段,2004年加入北约欧盟至今,实行“全面追随”政策。

### 4.1 1991—1994年:中立政策

独立之初,波罗的海三国制定的对外战略总方针是:独立自主、和平友好、互利合作,对外战略总目标是维护独立、繁荣经济和回归欧洲,外交重点在欧洲。但考虑到经济上和能源上仍严重依赖前苏联/俄罗斯,以及俄罗斯撤军问题,前苏联/俄罗斯在波罗的海三国爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛分别有驻军5万人、6万人、3万人,共计14万人<sup>[5]</sup>,波罗的海三国于1993年和1994年初先后调整了自己的外交战略,并改善同俄罗斯的关系,在政治层面实行“中立政策”。1993年,立陶宛出台了“全方位”对外战略,该战略共包括四项原则:①有权独立地作决定;②在相互尊重主权、互不干涉、互不侵犯和平等互利的基础上,努力同所有国家保持友好关系和发展联系;③不与任何国家为敌,在东西方利益之间保持平衡;④积极参与世界经济,努力使自己在经济上成为东西方之间的桥梁<sup>[6]</sup>。波罗的海三国在独立初期采取“中立政策”,其目的是为了争取俄罗斯驻军早日从波罗的海三国撤离,该政策与其说是波罗的海三国

的主动选择,不如说是在某种程度上的“被迫之举”。

### 4.2 1994—2004年“有限追随”政策

由于小国本身可以调动的资源有限,以其自身的力量来讲,很难保护好自己安全。为了对冲次地区潜在威胁,小国通常选择追随域外大国或者组织。由于波罗的海三国在前苏联时期的“集体国家记忆”和本土俄族问题,三国在处理同前苏联的合法继承者—俄罗斯的关系时情感“复杂”,三国仍将俄罗斯视为最大的威胁。作为毗邻大国的小国,为了抵御威胁,波罗的海三国选择追随可以制约俄罗斯的力量——北约。1994年1月和2月,波罗的海三国递交了加入北约的申请,随后同北约确立了和平伙伴关系(PFP)。为了寻求经济上的安全保障,1995年,波罗的海三国成为欧盟的“联系国”。俄罗斯表示支持波罗的海三国加入欧盟,但强烈反对三国加入北约。但是,俄罗斯的反并未阻止波罗的海三国追随北约的步伐。1999年4月,波罗的海三国及其他6个国家被北约接纳为第二轮东扩候选国。作为候选国,波罗的海三国严格遵照“成员国身份行动计划”发展军事力量。为了顺利加入欧盟和北约,波罗的海三国在对俄罗斯保持警惕的同时开始逐步缓和同俄之间的关系。2002年11月,北约布拉格首脑会议正式决定接纳包括波罗的海三国在内的7个中东欧国家加入北约。2004年3月,波罗的海三国正式加入北约,同年加入欧盟。

### 4.3 2004年加入至今,“全面追随”政策

#### 4.3.1 经济和能源安全上依靠欧盟

加入欧盟后,在欧盟的支持下,波罗的海三国经济发展迅猛,曾一度出现了跨越式发展。2005—2007年,立陶宛、拉脱维亚、爱沙尼亚三国的GDP平均年增长率分别为8.49%、10.94%、8.81%。2007—2009年受经济危机影响严重,直到2010年三国经济逐渐复苏。波罗的海三国大力发展同欧盟国家的经济关系,积极调整对俄罗斯的贸易方针,减轻对俄罗斯的贸易依赖。从而实现经济上的“脱俄入欧”。2016年,立陶宛商品和服务的出口目的地主要为欧盟28国,比例为60.7%和64.6%,其次是俄罗斯,比例分别为13.5%和12.2%。商品和服务最主要的进口来源地是欧盟28国,分别占70.5%和63.1%,俄罗斯以14.4%和8.9%位居立陶宛的第二大进口来源地<sup>[7]</sup>。为了进一步融入欧洲,波罗的海三国分别于2011年(爱沙尼亚)、2014年(拉脱维亚)、2015年(立陶宛)加入欧元区。

能源方面,为了进一步摆脱对俄罗斯的依赖,波罗的海三国将目光投向欧盟能源市场。2015年,波罗的海三国与波兰达成协议,计划修建一条连接波兰和立陶宛的天然气管道。天然气管道初始输气能力为25亿立方米/年,未来有望增至40亿立方米/年,可满足波罗的海三国全部的天然气需求<sup>[8]</sup>。2017年5月,立陶宛、拉脱维亚和爱沙尼亚与波兰达成协议,同意三国能源系统通过波兰与欧洲大陆国家电网同步<sup>[9]</sup>。

#### 4.3.2 领土安全上追随北约和欧盟共同安全防务

2004年4月,波罗的海三国正式成为北约成员国。根据《北大西洋公约》的第五条规定,“北约盟国中如果任何一国受到来自盟国之外的攻击,便意味着全体盟国受到攻击,北约可以实施包括使用武力在内的一切手段进行‘集体防御’行动”<sup>[10]</sup>,加入北约后,波罗的海三国积极参与北约的海外军事行动,多次赴科索沃、伊拉克、阿富汗等地执行任务。乌克兰危机之后,为了维护波罗的海地区的安全,北约决定自2017年起向波兰、立陶宛、拉脱维亚、爱沙尼亚部署四个营的多国部队<sup>[11]</sup>。海上军事部署方面,北约将在黑海和波罗的海部署海军;空中军事部署方面,北约在波罗的海三国强化了爱沙尼亚的阿马里(Amari)空军基地、立陶宛的希奥利艾(Siauliai)空军基地的巡逻任务。以上一系列军事方面的部署,保障了波罗的海三国地区的安全<sup>[12]</sup>。北约对波罗的海三国提供了“硬安全”保障。此外,欧盟的共同安全与防务政策为波罗的海三国提供了“双重保险”。

#### 4.3.3 社会文化安全上全面“西化”和“去俄”化

社会文化领域实行全面西化和“去俄”化,排斥俄语,限制俄罗斯新移民进入,并对俄罗斯屡翻历史旧账,一再要求俄罗斯政府为前苏联的吞并之举道歉。为了重塑新的身份认同,波罗的海三国极力撇清与前苏联的“瓜葛”。2007年4月26日,爱沙尼亚政府将坐落于首都塔林市中心的苏军解放塔林纪念碑和红军铜像拆除<sup>[13]</sup>。2015年7月20日,立陶宛政府以安全原因为理由下令拆除首都维尔纽斯一座桥上的苏联时期的雕像<sup>[14]</sup>。

## 5 安全战略效用分析

### 5.1 波罗的海三国经济转型成功 经济和能源安全“脱俄靠欧”

波罗的海三国经济转轨取得了令人惊奇的业绩,获得了“波罗的海之虎”的美誉。1995年以后,

波罗的海三国经济增长明显快于独联体国家的平均水平,波罗的海三国的转轨为前苏联其他加盟共和国提供了典范。1995年到2002年转型经济体中累计增长率最高的是拉脱维亚,GDP增长不少于42.6%,爱沙尼亚增长达到40.5%,立陶宛增长31.9%<sup>[15]</sup>。2011年,爱沙尼亚加入欧元区,2014年、2015年,拉脱维亚、立陶宛也相继加入欧元区。贸易方面,欧盟取代俄罗斯成为波罗的海三国最大贸易伙伴。未来,波罗的海三国的经济走势将与欧盟的整体发展状况密不可分。

能源上,波罗的海三国争取“脱俄靠欧”,在电力资源、天然气资源方面从依靠俄罗斯转向依靠欧盟。虽然能摆脱对俄罗斯能源市场的过渡依赖,但也将受制于欧盟的内外关系,尤其是欧俄关系。

### 5.2 北约与俄罗斯在波罗的海地区的对抗加剧

叶利钦曾把从波罗的海到黑海一带列为北约不可碰触的“红线”,但这条红线最终被北约突破。2004年,波罗的海三国加入北约。由于波罗的海三国的加入,在一定程度上也使俄罗斯、北约、欧盟之间的关系更为复杂。乌克兰危机之后,北约、俄罗斯在波罗的海地区频繁军演,气氛紧张。2014年12月16日,俄罗斯宣布已在加里宁格勒州部署能携带核弹头的“伊斯坎德尔”弹道导弹。2017年起,北约开始在波罗的海地区部署兵力<sup>[11]</sup>。北约与俄罗斯在波罗的海地区的对抗加剧。

### 5.3 三国与俄“睦邻友好之路”艰难

三国加入北约后,原本是波罗的海三国与俄罗斯之间的矛盾上升到北约与俄罗斯之间的博弈,这种博弈在乌克兰危机之后更加突出。波罗的海三小国身处在大国势力的夹层中,导致“不安全”感加剧,也使得波罗的海三国同俄罗斯的睦邻友好之路越走越艰难。

## 6 结论

波罗的海三国由于“实质的小”“相对规模小”“主观意识小”,成为典型的小国。波罗的海三国的安全脆弱性主要体现在以下三个方面:波罗的海三国本土的俄族问题;三国重要的地缘战略价值和脆弱性矛盾性体现;经济脆弱性和能源依赖性问题。由于三国的安全脆弱性问题,三国在不同时期的安全战略选择也不相同。三国独立初期,在考虑到经济上和能源上仍严重依赖前苏联/俄罗斯以及俄罗斯撤军问题,三国选择了中立政策。1995—2004年,波罗的海三国制定了“回归欧洲”的目标,

为了实现目标,波罗的海三国实行“有限追随”政策。2004年加盟入约至今,波罗的海三国实行“全面追随”政策:经济和能源安全上依靠欧盟,领土安全上追随北约和欧盟共同防务,社会文化安全上全面“西化”和“去俄”化。这些安全战略效用主要体现在以下几个方面:经济和能源安全上“脱俄靠欧”;区域安全上,北约和俄罗斯在波罗的海地区博弈升级,身处在大国势力的夹层中的波罗的海三国“不安全”感加剧,与俄的“睦邻友好之路”越走越艰难。

#### 参考文献:

- [1] 乔治·弗里德曼. 欧洲新燃点: 一触即发的地缘战争与危机[M]. 王祖宁, 译. 广州: 广东人民出版社, 2016: 213.
- [2] Keohane R O. Lilliputians' Dilemmas: Small States in International Politics[J]. International Organization, 1969, 23(2): 291-310.
- [3] 尼古拉斯·斯皮克曼. 和平地理学: 边缘地带的战略[M]. 俞海杰, 译. 上海: 上海人民出版社, 2016: 55.
- [4] 柳丰华. 艰难的睦邻之路: 苏联解体以来的俄罗斯与波罗的海三国[J]. 俄罗斯东欧中亚研究, 2008(3): 53-60.
- [5] 何奇松. 试析波罗的海三国防务战略的演变[J]. 欧洲研究, 2007(2): 115-131.
- [6] 李兴汉. 列国志: 波罗的海三国爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003: 207.
- [7] 王怡然, 王惟晋, 照娜. 立陶宛[C]//赵刚. 中东欧国家发展报告. 北京: 社会科学文献出版社, 2018: 285.
- [8] 波罗的海三国天然气供应将有新途径[EB/OL]. [2019-10-23]. [http://paper.people.com.cn/zgnyb/html/2015-10/19/content\\_1624240.htm](http://paper.people.com.cn/zgnyb/html/2015-10/19/content_1624240.htm).
- [9] 欧盟将就波罗的海三国脱离俄电网进程与俄协调[EB/OL]. [2019-10-23]. [http://www.ccpit.org/Contents/Channel\\_3974/2017/1219/934431/content\\_934431.htm](http://www.ccpit.org/Contents/Channel_3974/2017/1219/934431/content_934431.htm).
- [10] The North Atlantic Treaty[EB/OL]. [2019-10-23]. [https://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_17120.htm](https://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm).
- [11] 北约决定在波罗的海三国和波兰部署多国部队[EB/OL]. [2019-10-25]. <http://news.sina.com.cn/c/nd/2016-06-15/doc-ifxszmaa2026248.shtml>.
- [12] 佟巍. 中东欧国家的多元安全选择: 北约、欧盟与次区域安全机制[D]. 北京: 外交学院, 2017.
- [13] 爱沙尼亚民众再次抗议拆除苏军解放塔林纪念碑[EB/OL]. [2019-10-26]. [http://www.china.com.cn/international/txt/2007-04/28/content\\_8184836.htm](http://www.china.com.cn/international/txt/2007-04/28/content_8184836.htm).
- [14] 立陶宛首都因“安全原因”移除苏联时期雕塑[EB/OL]. [2019-10-26]. <https://world.huanqiu.com/gallery/9CaKrnQhhI1>.
- [15] 唐兵. 试析波罗的海三国成功的经济转轨[J]. 南方企业家, 2018(1): 220-221.

责任编辑: 沈宏梅

### Analysis of Security Strategy for Baltic States after Independence from USSR

WANG Yiran

( Graduate School , Chinese Academy of Social Sciences , Beijing 102488 , China;

School of European Languages and Cultures , Beijing Foreign Studies University , Beijing 100089 , China)

**Abstract:** The three Baltic countries , Lithuania , Latvia and Estonia which are in the buffer zone between Russia and the West , are the political game lands of Russia , EU and NATO. As small countries , how do the Baltic states survive in the gap between the big powers attracted many scholars' attention. From the perspective of small states security , this paper uses small states' security strategy to analyze the performance of Baltic states security vulnerability , security strategy selection mode and its utility.

**Keywords:** Baltic States; Russia , EU and NATO; security strategy selection